STORME, LEROY, VAN PAI
ADVOCATENASSOCIATIE
Burgerlijke vennootschap cvba**
B-9000 Gent, Coupure 5
Tel: +32 (0)9 224 34 99 Fax: +32 (0)9 223 99 50
info@storme-law.be http://www.storme-law.be

0000000000008439215
X55139 85/127/112.
(4)

MARCEL STORME
PHILIPPE LEROY*
LUC VAN PARYS
MARC DE BOEL*
DIRK VAN POUCKE*
PAUL AERTS*
PIET TAELMAN*
CHRISTINE VAN HEUVERSWYN
BERNADETTE DEMEULENAERE
DAPHNÉ FEVERY*
KRISTIAAN VANDENBUSSCHE*
LIEVEN WIJNDAELE*
SOETEKIN STEVERLYNCK

Advocaten - vennoten

DIRK VANHEULE
CHRISTIAAN BEYAERT
INNEKE BOCKSTAELE
YOKO GESELS
CAROLINE FREDRICK
NICOLAS VANHOUCKE
JULIE VAN WAES
LAURENCE DE RUDDER
BRECHT LAMBRECHT*
BARBARA NAESENS
ELKE VANNESTE
SUZANNE WATERSCHOOT

Advocaten - medewerkers

JASPER D'HOOGHE
SANDRO DI NUNZIO
JAN BAPTIST COOREMAN
PIETER VAN ROEYEN
LISA VERHOFSTADT

Advocaten

EOS AREMAS BELGIUM NV
Ravensteinstraat 60/28
1000 Brussel

Gent, 8 januari 2014

U. REF. :
O. REF. : N/13/52799
BETREFT : EOS AREMAS/VAN BELLE
N/ep

Rechtstreekse nrs. voor dit dossier
Tel. 09/233.80.48 – Fax. 09/234.12.50

Geachte,

Tot mijn genoegen zend ik als bijlage het vonnis van het Vredegerecht van het tweede kanton te Kortrijk dd. 02.01.2014 waarbij de vordering ten bedrage van 19.619,23 EUR te verhogen met de intresten werd toegekend. I deed het nodige dit vonnis over te maken aan de gerechtsdeurwaarder voor verdere uitvoering.

Gelieve tevens mij ereloonnota te willen vinden. U bij voorbaat dankend voor het positief gevolg dat u hieraan zult willen geven, teken ik,

Met de meeste hoogachting,

Mr. Soetekin STEVERLYNCK

Bijlagen: voornoemd

HEDEN 04/03/2021
± 34.000 EUR!

De advocatenassociatie onderhoudt ten behoeve van haar nationale en internationale clientèle geprivilegieerde contacten met vooraanstaande advocatenkantoren in Europa en de Verenigde Staten.

KOPIE

Niet getekend kosteloos afschrift
artikel 793 Ger.W.

Rolnummer: 13A619

Rep.: 8 /2014

VONNIS
In de zaak van:

NV EOS AREMAS BELGIUM, met ondernemingsnummer 0466.301.368, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Ravensteinstraat 60 bus 28, hebbende als raadsman mr Soetekin STEVERLYNCK, advocaat te 9000 GENT, Coupure 5.
- eisende partij -

tegen:

VAN BELLE Jean Marc Charles André, geboren te Brugge op 26 juni 1965, bediende, wonende te 8510 Bellegem (Kortrijk), Straatje 21.
- verwerende partij -

Bij dagvaarding, betekend op 13 juni 2013 door het ambt van gerechtsdeurwaarder Lotte DE BAERE te Waregem, vordert N.V. Eos Aremas Belgium :

- dat de ontbinding zou worden uitgesproken van het tussen beide partijen op 09/08/2005 aangegane contract inzake opening van een rekening-courant op naam van Jean Marc Van Belle onder het nummer 001-4643038-15 ;
- dat Jean Marc Van Belle zou worden veroordeeld tot betaling van 19.619,23 EUR te vermeerderen met de rente a rato van 15,4 % per jaar op 12.845,68 EUR te rekenen vanaf 05/06/2013 tot de datum van volledige betaling ;
- dat Jean Marc Van Belle zou worden veroordeeld tot de gedingkosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ;
- dat het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard, niettegenstaande elk verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het kantonnement.

Jean Marc Van Belle heeft besluiten en stukken neergelegd op 26 juni 2013.

Bij beschikking, verleend op 10 september 2013, werden conclusietermijnen en een rechtsdag bepaald.

Namens N.V. Eos Aremas Belgium werden besluiten neergelegd op 11 oktober 2013.

Jean Marc Van Belle heeft besluiten en stukken neergelegd op 25 oktober 2013.

N.V. Eos Aremas Belgium (vertegenwoordigd door haar raadsman) en Jean Marc Van Belle (in persoon) zijn verschenen en werden door ons gehoord in openbare terechtzitting op 3 december 2013.

Het bundel van de rechtspleging en de stukken werden nagezien.

<u>Voorafgaand - Nopens de door N.V. Eos Aremas Belgium gevraagde wering uit de debatten van de besluiten van Jean Marc Van Belle</u>

* Standpunt van N.V. Eos Aremas Belgium

N.V. Eos Aremas Belgium argumenteert dat de besluiten van Jean Marc Van Belle uit de debatten moeten geweerd omdat zij niet tijdig werden medegedeeld. Overeenkomstig artikel 745 Ger.W. worden alle conclusies immers aan de tegenpartij of aan haar advocaat gezonden terzelfder tijd als zij ter griffie worden neergelegd. De conclusies enkel ter griffie indienen, zonder gelijktijdige verzending naar de tegenpartij, voldoet niet aan de eisen van de wet. De rechter is dan verplicht de conclusies te weren, zelfs wanneer zij ter griffie binnen de termijn werden ingediend.

Ter zitting d.d. 10 september 2013 heeft Jean Marc Van Belle zijn stukken en conclusies neergelegd stellende deze de dag zelf in kopie over te maken aan N.V. Eos Aremas Belgium.

Slechts op 7 oktober 2013 heeft Jean Marc Van Belle zijn conclusies en stukken per drager overgemaakt aan N.V. Eos Aremas Belgium. Gelet op de omvang van de conclusies (24 pagina's) kan niet van N.V. Eos Aremas Belgium verwacht worden dat zij nog binnen de opgelegde termijn antwoordt op de argumenten van Jean Marc Van Belle.

N.V. Eos Aremas Belgium verzoekt bijgevolg de conclusies van Jean Marc Van Belle, die overigens bijzonder verward en in onbegrijpelijke bewoordingen zijn opgesteld, te weren uit de debatten.

Daarenboven argumenteert N.V. Eos Aremas Belgium dat het stukkenbundel dat door Jean Marc Van Belle aan haar per drager werd overgemaakt, niet conform is aan de inventaris gehecht aan de conclusie.

Het bundel dat N.V. Eos Aremas Belgium mocht ontvangen bevat enkel :

1. Jaarrekening eos aremas dd. 06.05.2013
2. Publicatie in het Belgisch Staatsblad dd. 30.06.1999
3. Overeenkomst wijziging kredietopening 025-0076973-12

Deze stukken komen geenszins overeen met de inventaris die aan N.V. Eos Aremas Belgium per drager werd overgemaakt. De relevantie van deze stukken ontgaat N.V. Eos Aremas Belgium bovendien volledig. De overeenkomst wijziging kredietopening 025-0076973-12 heeft zelfs geen betrekking op onderhavig geschil. De door Jean Marc Van Belle neergelegde stukken dienen bijgevolg uit de debatten geweerd te worden.

* Beoordeling

Wij stellen vast dat Jean Marc Van Belle besluiten en stukken ter griffie heeft neergelegd op respectievelijk 26 juni 2013 en 25 oktober 2013.

Artikel 745 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt :

«Alle conclusies worden aan de tegenpartij of aan haar advocaat gezonden terzelfdertijd als zij ter griffie worden neergelegd.»

Wanneer de rechter termijnen bepaalt om conclusie te nemen, moeten telkens zowel de neerlegging van de conclusie ter griffie als de gelijktijdige toezending ervan aan de tegenpartij binnen de bepaalde termijn plaatsvinden ; de enkele neerlegging van de conclusie ter griffie zonder gelijktijdige toezending aan de tegenpartij voldoet niet aan het wettelijke vereiste ; in voorkomend geval moet de rechter de laattijdig toegezonden conclusie uit het debat weren, ook al is ze tijdig neergelegd ter griffie (Cass., AR C.06.0127.N, 26 september 2008).

Wel is deze sanctie enkel van toepassing op besluiten die worden neergelegd nadat een beschikking tot bepaling van conclusietermijnen werd verleend (Cass., AR C.97.0270.N, 23 maart 2001).

In casu dateert de neerlegging van de eerste besluiten van vóór de beschikking d.d. 10 september 2013 tot bepaling van conclusietermijnen en van een rechtsdag. Deze besluiten kunnen dus niet uit de debatten worden geweerd.

Wat de besluiten van 25 oktober 2013 betreft, is het Jean Marc Van Belle die moet bewijzen dat hij ze aan (de raadsman van) N.V. Eos Aremas Belgium heeft medegedeeld terzelfdertijd als hij ze ter griffie heeft neergelegd.

Wij zijn van oordeel dat Jean Marc Van Belle faalt in de op hem rustende bewijslast terzake.

Bijgevolg weren wij de besluiten van 25 oktober 2013 uit de debatten.

Uiteenzetting en standpunt in rechte van N.V. Eos Aremas Belgium

N.V. Eos Aremas Belgium zet uiteen dat Jean Marc Van Belle op 09.08.2005 een zichtrekening bij Fortis Bank NV heeft geöpend onder het nummer 001- 4643038-15.

Jean Marc Van Belle liet echter na om zijn contractuele verplichtingen na te komen door na te laten het debetsaldo van de rekening aan te zuiveren.

Per brief van 29.06.2009 zag Fortis Bank NV zich genoodzaakt om de rekening op te zeggen en Jean Marc Van Belle in gebreke te stellen het debetsaldo te betalen.

De schuldvordering was het voorwerp van overdracht van schuldvordering ten gunste van N.V. Eos Aremas Belgium, waarvan Jean Marc Van Belle in kennis gesteld werd op 29.06.2009.

Volgens N.V. Eos Aremas Belgium geeft Jean Marc Van Belle zelf in conclusie aan dat betreffend krediet een privaat krediet betreft. N.V. Eos Aremas Belgium meent dat de Vrederechter inderdaad bevoegd is op grond van artikel 591, 21° Ger.W. voor de beslechting van geschillen omtrent consumentenkrediet.

N.V. Eos Aremas Belgium kan naar eigen zeggen geenszins gehouden zijn om te antwoorden op de laattijdig medegedeelde conclusie van Jean Marc Van Belle, zijnde een litanie, in onbegrijpelijke taal opgesteld, zonder mededeling van de vermelde stukken.

N.V. Eos Aremas Belgium van haar kant staaft haar vordering aan de hand van de ondertekende overeenkomst dd. 09.08.2005. Noch het bestaan van deze overeenkomst, noch het gegeven dat de debetstand niet werd voldaan, wordt overigens betwist door Jean Marc Van Belle. N.V. Eos Aremas Belgium heeft nooit enig protest ontvangen.

Uiteenzetting en standpunt in rechte van Jean Marc Van Belle (samenvatting)

Jean Marc Van Belle heeft op 26 juni 2013 zeer lijvige besluiten neergelegd waarin hij, naast een hele reeks uitweidingen over andere rechtszaken waarin hij betrokken is (geweest), samengevat het volgende laat gelden :

a. De vrederechter is onbevoegd omdat de zaak betrekking heeft op een privaat kaskrediet (niet op een handelskrediet).

b. Zijn ex-echtgenote (Veerle Langedock) is niet gedagvaard en is minstens betrokken partij.

Zowel op de oude als de nieuwe documenten staat dat zij de contracten minstens voor akkoord moet tekenen.

Op de overgangsakte van kaskrediet in de rekening Van Belle-Langedock ontbreekt de "als verplichte handtekening" gestipuleerde handtekening van Veerle Langedock, zodat hier sprake is van mogelijkheid tot heling in de vereffening en verdeling van passief/actief ten voordele of nadelen van een of andere partij, terwijl deze nog moet plaatsvinden (de echtscheiding werd pas overgeschreven te Wevelgem op 05/03/2013).

c. Vooral de verspillingen tijdens het (vermoedelijke) depressiejaar van Veerle Langedock in 2004, met buitensporige uitgaven ten koste van de kaskredieten zijn een vermogensvermindering van het actief door bijkomend passief en niet door inkomsten gedekt van 2004.

Tijdens het huwelijk werd heel lang gewerkt met één gezinsrekening, zijnde 001-2098681-65 met naam "VAN BELLE-LANGEDOCK". Veerle Langedock nam nadien toch ook een eigen rekening, zijnde nr. 001-2151815-43.

Een echt kaskrediet was niet nodig tot de bouw van een nieuw huis te Bellegem. Veerle Langedock wilde iets te snel gaan en dus gingen alle reserves (er was geen enkele spaarrekening meer eind 2004) ook naar een terras en afwerking van het gebouw, waarvoor een eerste gecombineerd kaskrediet werd opgemaakt in 2001.

Toen het derde kind (Stientje) op komst was (ze werd verwacht voor begin augustus 2001), wilde Veerle Langedock loopbaanonderbreking, en enkel en alleen daarom werd dat kaskrediet van 10.000 EUR aangegaan.

Fortis had een bijzondere hypothecaire volmacht op de nieuwbouw, en dit kaskrediet werd dus niet gedekt binnen de huidige werkwijze van algemene volmachten waaronder alle leningen komen. Dit bleek nadien het kernprobleem zijn ter omzetting van het kaskrediet, naast een ook ontbrekende handtekening op de verhoging naar 12.500 ipv 10.000 EUR als Veerle Langedock in 2004 plots enorm kwistig werd.

Nadien volgde het echte probleemkaskrediet (bij de geboorte) en daar ontbrak uiteindelijk de handtekening van Veerle Langedock, wat Fortis pas naderhand in slechtere papieren brengt.

Problematiek was ook beperking in de tijd van dit kernkaskrediet, dus dit werd een jaarlijks probleem voor Jean Marc Van Belle door een zeer stomme clausule in het kortgeding "nemen er verder akte van dat de man verder zal instaan voor de aflossing van de schulden".

Vervolgens werd het kaskrediet 001-2098681-65 (dat blijft bestaan) overgedragen naar de rekening 001-4643038-15. Juridisch gezien wil dit zeggen dat de overgang van het initiële kaskrediet 001-2098681-65 door de rechter hier ongeldig moet worden verklaard omdat de handtekening voor de annulatie van het initiële kaskrediet nooit werd gezet door mevrouw Langedock, en wellicht om die reden staat nog steeds bij elke vernieuwing dat zij moet tekenen. Dat betekent dan ook dat hier een partij te weinig werd gedagvaard, en dat de rechter alsnog zou bevelen dat Veerle Langedock ook betrokken partij wordt in dit dossier.

In 2009 zegde Fortis eenzijdig het krediet af ondanks het voorstel het op te nemen binnen de hypotheek als heropname ten einde haar garanties te waarborgen.

Alhoewel Fortis weet dat haar vordering een schuld van het (nog te vereffenen) huwelijksvermogen is, poogt zij zichzelf thans door middel van huidige procedure voorrang te verschaffen boven de overige schuldeisers.

Bijgevolg vraagt Jean Marc Van Belle in naam van partijen Van Belle en Langedock gezamenlijk een schadeloosstelling voor tergend en roekeloos geding ten bate van het huwelijksvermogen en dit ter hoogte van de 10.000 EUR, zijnde het bedrag 'vertraginsintresten' en omwille van een pseudo-attest van onvermogen, wegens rechtsmisbruik door Fortis daar deze de waarde van het onroerende goed beter kennen dan wie dan ook en de rechter dus bewust misleiden om mee te spelen in een rangordebeïnvloeding bij onroerend gedwongen verkoop.

Daarenboven vraagt Jean Marc Van Belle dat zou worden gezegd dat de opeenvolgende contracten als een geheel moeten worden beschouwd en bijgevolg een schuld van de huwgemeenschap uitmaken.

Gelijktijdig vraagt Jean Marc Van Belle dat de kaskredietovergang, omwille van de ontbrekende handtekening van Veerle Langedock, als nietig zou worden beschouwd, met als gevolg dat het initiële kaskrediet op naam van Van Belle-Langedock in rek. 001-2098681-65 (nog steeds bestaande met saldo 467,64 EUR op datum van 24/06/2013) als kaskrediet dus ook nog geldig is en er dus 12.500 EUR onmiddellijk kan worden opgenomen door Fortis of door partij(en) Van Belle-Langedock vanuit die rekening ter delging van de kapitaalsom in hier vermelde krediet op rek. 001-4643038-15 om dat vervolgens als geannuleerd te beschouwen.

Subsidiair vraagt hij dat het bedrag zou worden vastgesteld dat in het passief dient te worden opgenomen.

Jean Marc Van Belle vraagt aan Fortis :

- om inzage te verlenen aan de vrederechter om alle rekeningen te verkrijgen die beide partijen (hijzelf en Veerle Langedock) bij Fortis-Paribas aanhouden ;

- om alle laatste uittreksels voor te leggen van de twee gekoppelde rekeningen 001-2098681-65 (Van Belle-Langedock) en 001-4643038-15 met bijhorende contracten met handtekeningen, alsook de laatste uittreksels van Veerle Langedock zelf op rekening 001-2151815-43 met bijhorende spaarrekeningen.

Beoordeling

a. Nopens onze materiële bevoegdheid

Wij stellen vast dat N.V. Eos Aremas Belgium haar vordering (zoals geformuleerd in de dagvaarding) in rechte steunt op de verplichting van Jean Marc Van Belle een debetsaldo aan te zuiveren van een door hem op 09/08/2005 geopende zichtrekening/rekening courant met nummer 001-4643038-15.

De vordering strekt ertoe :

- de ontbinding te horen uitspreken van het tussen partijen op 09/08/2005 aangegane contract inzake opening van een rekening-courant op naam van Jean Marc Van Belle onder het nummer 001-4643038-15 ;
- Jean Marc Van Belle te horen veroordelen tot betaling van 19.619,23 EUR te vermeerderen met de rente a rato van 15,4 % per jaar op 12.845,68 EUR te rekenen vanaf 05/06/2013 tot de datum van volledige betaling.

Aangezien de vordering niet onder onze algemene materiële bevoegdheid "ratione summae" (op grond van artikel 590 van het Gerechtelijk Wetboek) valt, moeten wij nagaan of de vordering tot één van onze bijzondere bevoegdheden behoort, meer bepaald of zij een consumentenkrediet tot voorwerp heeft in de zin van artikel 591, 21° van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald :

«Ongeacht het bedrag van de vordering, neemt de vrederechter kennis:

21° van de betwistingen inzake kredietovereenkomsten evenals de verzoeken tot het toestaan van betalingsfaciliteiten en de betwistingen inzake borgtocht bij kredietovereenkomsten, zoals geregeld bij wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet.»

Uit de door N.V. Eos Aremas Belgium neergelegde stukken blijkt weliswaar niet dat aan de overeenkomst tot opening van de zichtrekening nr. 001-4643038-15 een kasfaciliteit gekoppeld is, maar uit de door Jean Marc Van Belle neergelegde stukken blijkt dat N.V. Fortis Bank op 18 augustus 2008 een kredietopening met nummer 000172132 aan Jean Marc Van Belle heeft toegestaan (bundel verweerder, stuk V7). Inzonderheid blijkt uit dit stuk dat aan Jean Marc Van Belle een krediet van 12.500,00 EUR werd toegestaan dat bruikbaar was in de rekening 001-4643038-15.

Aangezien Jean Marc Van Belle zelf erkent dat het hier om een krediet voor privé-doeleinden gaat en er dus sprake is van een consumentenkrediet in de zin van de wet van 12 juni 1991, zijn wij wel degelijk bevoegd om kennis te nemen van de vordering.

b. Ten gronde

Artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek bepaalt :

«Onverminderd het bepaalde in artikel 1417, is de toestemming van beide echtgenoten vereist om :

d) een lening aan te gaan;
e) een kredietovereenkomst, bedoeld door de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet te sluiten, behalve wanneer die handelingen noodzakelijk zijn voor de huishouding of de opvoeding van de kinderen.»

Noch de overeenkomst tot opening van de zichtrekening nr. 001-4643038-15 (bundel eiseres, stuk 1), noch de brief d.d. 18 augustus 2008 van N.V. Fortis Bank waarin het litigieuze kaskrediet wordt toegestaan (bundel verweerder, stuk V7) werden blijkbaar afgesloten met de toestemming van de toenmalige echtgenote van Jean Marc Van Belle (Veerle Langedock).

Evenwel volgt uit deze miskenning van artikel 1418, 2° van het Burgerlijk Wetboek niet dat voormelde overeenkomsten van rechtswege nietig zijn. Artikel 1422 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt immers dat de rechtbank van eerste aanleg op verzoek van een der echtgenoten die bewijst dat hij een wettig belang heeft en onverminderd de rechten van de te goeder trouw zijnde derden, elke handeling nietig kan verklaren, die de andere echtgenoot heeft verricht (onder meer) in strijd met de bepalingen van artikel 1418 van het Burgerlijk Wetboek. De nietigverklaring van de handelingen genoemd in artikel 1418, 2° onderstelt bovendien een benadeling.

Welnu, er blijkt geenszins dat Veerle Langedock bij de rechtbank van eerste aanleg een vordering tot nietigverklaring van voormelde overeenkomsten heeft ingesteld.

Hetzelfde geldt wat Jean Marc Van Belle betreft.

Ten overvloede zijn wij van oordeel dat wij materieel onbevoegd zijn om ons uit te spreken over de vordering van Jean Marc Van Belle tot nietigverklaring van de (beweerde) «kaskredietovergang» omwille van de ontbrekende handtekening van Veerle Langedock, en dit gelet op artikel 1422 van het Burgerlijk Wetboek.

Bijgevolg is Jean Marc Van Belle op grond van artikel 1134 van het Burgerlijk Wetboek gehouden de verbintenissen na te komen die volgen uit de door hem met N.V. Fortis Bank afgesloten overeenkomsten die thans in het geding zijn, te weten :

- de overeenkomst tot opening van de zichtrekening nr. 001-4643038-15 ;
- het kaskrediet waarvan sprake in de brief d.d. 18 augustus 2008 van N.V. Fortis Bank.

N.V. Eos Aremas Belgium pleegt geen rechtsmisbruik door de vereffening-verdeling van de huwgemeenschap Van Belle-Langedock (en inzonderheid de verkoop van het daartoe behorende onroerend goed) niet af te wachten.

Er is sprake van rechtsmisbruik (cfr. Pierre Van Ommeslaghe, "Abus de droit, fraude aux droits des tiers et fraude à la loi", Revue critique de jurisprudence belge, 1976, pp. 303 en volgende) :

- wanneer de titularis zijn recht gebruikt met het oogmerk om de ander te schaden of zonder redelijk belang ;
- wanneer de titularis, die over verschillende manieren beschikt om een recht uit te oefenen die hem hetzelfde nut verlenen, de manier kiest waardoor de tegenpartij het meest schade lijdt ;
- wanneer er bij het uitoefenen van een bevoegdheid een kennelijke onevenredigheid ontstaat tussen het gediende belang en het geschade belang ;
- wanneer men een recht zodanig gebruikt dat men een rechtmatig vertrouwen schendt.

Welnu, geen van voorgaande hypothesen is in de thans voorliggende zaak bewezen.

De vordering is gegrond.

c. Nopens de gedingkosten

Jean Marc Van Belle wordt verwezen in de gedingkosten op grond van artikel 1017 eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Aangezien de vordering is samengesteld uit niet in geld waardeerbare onderdelen en uit in geld waardeerbare onderdelen, dient de hoogste rechtsplegingsvergoeding te worden toegekend (Cass., 11 mei 2010), d.w.z. in casu 1.320,00 EUR.

d. Nopens de uitvoerbaarheid bij voorraad

Huidig vonnis is uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal.

Het recht op kantonnement blijft behouden indien daartoe grond bestaat.

OM DEZE REDENEN:

Wij vrederechter, gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij het Gerechtelijk Wetboek;
Rechtdoende op tegenspraak.
Verklaren de vordering toelaatbaar en gegrond ;
Zeggen voor recht dat het tussen N.V. Fortis Bank en Jean Marc Van Belle op 09/08/2005 aangegane contract inzake opening van een rekening-courant op naam van Jean Marc Van Belle onder het nummer 001-4643038-15 ontbonden is ;
Veroordelen Jean Marc Van Belle tot betaling aan N.V. Eos Aremas Belgium van 19.619,23 EUR te vermeerderen met de moratoire c.q. gerechtelijke rente a rato van 15,4 % per jaar op 12.845,68 EUR vanaf 05/06/2013 tot de datum van volledige betaling ;
Veroordelen Jean Marc Van Belle tot de gedingkosten, die aan de zijde van N.V. Eos Aremas Belgium als volgt worden vereffend :
* dagvaarding en rolrecht : 256,48 EUR

* rechtsplegingsvergoeding : 1.320,00 EUR
Verklaren huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal ;
Zeggen dat het recht op kantonnement behouden blijft indien daartoe grond bestaat.
Aldus gevonnist en uitgesproken in het Gerechtsgebouw II te Kortrijk in buitengewone openbare terechtzitting van het vredegerecht van het tweede kanton Kortrijk op donderdag twee januari tweeduizend veertien.
Tegenwoordig Christophe ROBBE, Vrederechter van het tweede kanton Kortrijk en Nathalie CLAUS, Griffier.

de Griffier,

Nathalie CLAUS

de Vrederechter,

Christophe ROBBE

Aangeboden op
niet te registreren
de ontvanger